

## Tisztelt Fővárosi Törvényszék!

A **Le Marietta** felperesnek (Felperes) a **Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.** alperes (Alperes) ellen közérdekű adat kiadása iránt folyamatban lévő perében az Alperes képviselőjében az alábbi

### kereseti ellenkérelmet

terjesztem elő.

**Kérem, hogy a T. Bíróság a Felperes kereseti kérelmét utasítsa el, mert az alaptalan és a felmerült perköltségben a Felperest marasztalja.**

Kérelmem alátámasztására az alábbiakat adom elő:

- 1.) Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (Vtv.) 17. § (1) bekezdése alapján az MNV Zrt. ellenőrzi az állami vagyonnal való gazdálkodást (ún. tulajdonosi ellenőrzés). A Vtv. 71. § (1) bekezdésének d) pontjában foglalt felhatalmazás nyomán a **254/2007 (X.4.) Korm. rendelet (Kormányrendelet)** 20 – 23. §§ -ai tartalmazzák a tulajdonosi ellenőrzés részletes szabályait.
- 2.) A Kormányrendelet 22. § (2) e) alpontja és (3) bekezdése, valamint **a 23. § -a** alapján az ellenőrzés során elkészült jelentés a Kormányrendelet szerint **döntések** és intézkedések **meghozatalára jogosítja fel** az ellenőrzött vezetőjét is, **csakúgy, mint az ellenőrzést végző MNV Zrt- t** (ilyen döntés lehet pl. az, ha további intézkedés alkalmazását nem tartja szükségesnek az ellenőrző, vagy ha egyéb intézkedéseket, pl. munkaviszony megszüntetésének kezdeményezése az ellenőrzöttnél, feljelentés megtétele). Ezen döntések meghozatalához – a döntéshez szükséges, éppen az ellenőrzéssel feltárt információkat tartalmazó – **a jelentés elkészülte szükséges**, amely ezért az Infotrv. 27. § (5) –(6) bekezdései szerint döntés –előkészítő anyagként (mint „a döntés megalapozását szolgáló irat”) is visszatartható, mert a vizsgálati jelentés elkészülését követően sor kerül még azzal kapcsolatos döntéshozatalra (ilyen lehet pl. ismételt ellenőrzés vagy utóellenőrzés tartása, vagy pl. Alapítói Határozattal az ellenőrzött felhívása belső ellenőrzés lefolytatására) is. Az Alperes éves ellenőrzési tervet készít, de ez nem zárja ki azt, hogy az ebben a tervben nem szereplő eseti, vagy utóellenőrzéseket is lefolytasson.
- 3.) A Kúria ellenőrzési jelentés kiadása kapcsán 2012. szeptember 19- én hozott Pfv.IV.20.390/2012/4. sz. ítéletében leszögezte, hogy a tulajdonosi ellenőrzés során készített ellenőrzési jelentés – éppen a 2.) pontban kifejtettek miatt, **különös tekintettel a Kormányrendelet 23. § -ra** – döntés –előkészítő irat, amelyet az adatkezelő MNV Zrt. jogszerűen kezelt ilyen minőségében zárt iratként:

|| A kérdés megítélésénél szükségtelen annak vizsgálata, hogy az alperes jogszabály rendelkezése folytán az ellenőrzés lefolytatására jogosult volt-e vagy sem. A jogvita elbírálásánál azt kellett megítélni, hogy az elkészült jelentés döntés előkészítéséül szolgált-e.

Megállapítható, hogy az állami vagyonnal való gazdálkodás tulajdonosi ellenőrzésének lefolytatására nyilvánvaló módon nem öncélúan, önmagáért az ellenőrzésért kerül sor, hanem azért, hogy annak alapján döntés szülessen arról, milyen további intézkedések válnak szükségessé. A felperes hivatkozásával szemben ehhez nem kell feltétlenül előre meghatározni, milyen célból kerül sor az ellenőrzés elrendelésére.

Egyébként az ellenőrzés folyamatát szabályozó Kormányrendelet 23. §-a is erre utal, amikor úgy rendelkezik, hogy az ellenőrzés nyomán az MNV Zrt. kezdeményezheti az ingatlan-nyilvántartási (vagyonnyilvántartási) állapot rendezését, illetőleg más intézkedés megtételét. Emellett a Kormányrendelet 22. § (2) bekezdéséből következően az ellenőrzött szerv vezetője, illetve dolgozója az ellenőrzés megállapításai, javaslatai alapján intézkedéseket tesz, amelyekről köteles tájékoztatni az MNV Zrt.-t.

Mindez azt támasztja alá, hogy a vizsgálat alapján elkészült jelentés döntés-előkészítő irat, amely tíz évig nem nyilvános. Ez alatt az idő alatt kizárólag a kezelő szerv vezetőjének engedélyével ismerhető meg. Az alperes azonban nem tette lehetővé az irat megismerését a felperes számára. Annak nem volt jelentősége a kérelem teljesítésének megtagadásánál, hogy a vezérigazgató felhatalmazása alapján az ellenőrzési igazgatóság vezetője közölte ezt a felperessel. Tehát az alperes az Avtv. 19/A. § (1) bekezdése alapján megalapozottan tagadta meg a jelentés kiadását. Így sem ezen rendelkezés, sem a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott alkotmányos rendelkezések megsértése nem volt megállapítható. ||


A Kúria joggyakorlata a döntéselőkészítő iratok kapcsán egyértelmű, az ítéletben hivatkozott Avtv. 19/A § (1) bekezdésének normatartalma az Infotrv. hatályba lépése során sem változott érdemben.

4.) A vizsgálati jelentés lényegét összefoglaló megállapításokat az MNV Zrt. akkori vezérigazgatójának döntése nyomán az MNV Zrt. nyilvánosan közzétette, a részleges – **az MNV Zrt. törvényes működési rendjét és feladat/hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, az adatkezelő álláspontjának a (az akár további!) döntések előkészítése során történő szabad kifejtését nem veszélyeztető mértékig** – adatmegismerés ezzel megvalósult, a teljes vizsgálati jelentés azonban a fentiek szerint, különös tekintettel a Kormányrendelet 23. § -ra, amely nem nyilvános.

5.) Az Alperes perköltségigényt nem terjeszt elő.

Budapest, 2014. október 1.

Tisztelettel:



dr. Srágli Roland  
jogtanácsos